

Heckscher-Ohlin Theory of International Trade

According to Ricardo and other classical economists, international trade is based on differences in comparative costs. It is important to note that Heckscher and Ohlin agreed with this fundamental proposition and only elaborated this by explaining the factors which cause differences in comparative costs of commodities between different regions or countries. Ricardo and others who followed him explained differences in comparative costs as arising from differences in skill and efficiency of labour alone.

This is not a satisfactory explanation of differences in comparative costs. Ohlin pointed out more significant factors, namely, differences in factor endowments of the nations and difference in factor proportions of producing different commodities, which account for differences in comparative costs and hence from the ultimate basis of inter-regional or international trade.

Thus, Heckscher-Ohlin theory does not contradict and supplant the comparative cost theory but supplements it by offering sufficiently satisfactory explanation of what causes differences in comparative costs.

According to Ohlin, the underlying forces behind differences in comparative costs are two-fold:

1. The different regions or countries have different factor endowments.
2. The different goods require different factor-proportions for their production.

It is a well-known fact that various countries (regions) are differently endowed with productive factors required for production of goods. Some countries possess relatively more capital, some relatively more labour, and some relatively more land.

The factor which is relatively abundant in a country will tend to have a lower price and the factor which is relatively scarce will tend to have a higher price. Thus, according to Ohlin, factor endowments and factor prices are intimately associated with each other.

Suppose K stands for the availability or supply of capital in a country, L for that of labour and PK for price of capital and PL for the price of labour. Further, take two countries A and B ; in country A capital is relatively abundant and labour is relatively scarce. The reverse is the case in country B . Given these factor-endowments, in country A capital will be relatively cheaper.

In symbolic terms:

Since $(K/L)_A > (K/L)_B$

Since $(PK/PL)_A < (PK/PL)_B$

Thus, the differences in factor endowments cause differences in factor prices and therefore account for differences in comparative costs of producing different commodities. Together with the difference in factor-endowments, differences in factor proportions required for the production of different commodities also constitute an important force underlying differences in comparative costs as between different countries.

Some commodities are such that their production requires relatively more capital than other factors; they are therefore called capital-intensive commodities. Still other commodities require relatively more land than capital and labour and are therefore called land-intensive commodities.

These differences in factor-productions (or what is also called differences in factor-intensities) needed for the production of different commodities account for differences in comparative costs of producing different commodities. The differences in comparative costs of producing different commodities lead to the differences in market prices of different commodities in different countries.

It follows from above that some countries have a comparative advantage in the production of a commodity for which the required factors are found in abundance and comparative disadvantage in the production of a commodity for which the required factors are not available in sufficient quantities.

Thus, a country A which has a relative abundance of capital and relative scarcity of labour will have a comparative advantage in specialising in the

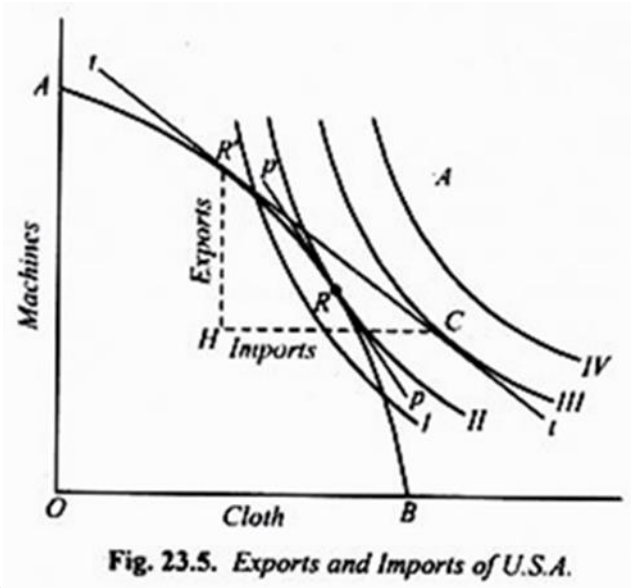
production of capital-intensive commodities and in return will import labour-intensive goods. This is because $(PK/PL)_A < (PK/PL)_B$.

On the other hand, a labour-abundant country B with a scarcity of capital will have a comparative advantage in specialising in the production of labour-intensive commodities and export some quantities of them and in exchange for import capital-intensive commodities. This is because in this country $(PL/PK)_B < (PL/PK)_A$.

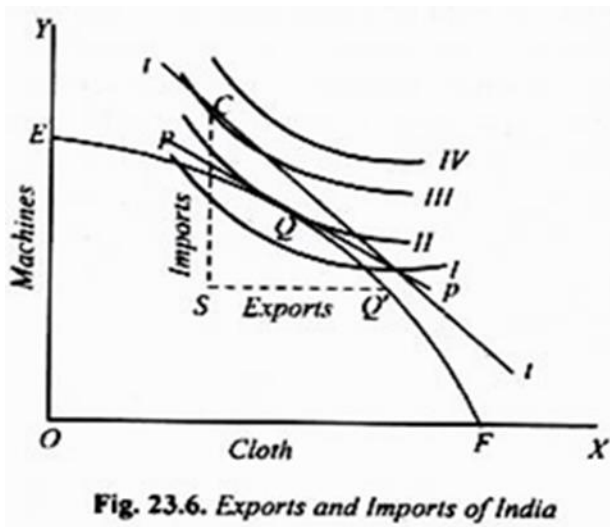
If factor endowments in the two countries are the same and factor-productions used in the production of different commodities do not differ, there will be no differences in relative factor prices [i.e. $(PK/PL)_A < (PK/PL)_B$] which will mean differences in comparative costs of producing commodities in the two countries will be non-existent. In this situation the countries will not gain from entering into trade with each other.

Let us graphically explain the Heckscher-Ohlin theory of international trade. Take two countries U.S.A. and India. Assume that there is a relative abundance of capital and scarcity of labour in U.S.A. and, on the contrary, there is a relative abundance of labour and scarcity of capital in India. (This is the real situation as well).

Given these factor endowments we have drawn the production possibility curves (also known as transformation curves) between two commodities, cloth and machines of the two countries, U.S.A. and India in Fig. 23.5 and 23.6 respectively



Exports and Imports of U.S.A



Exports and Imports of India

Since the two countries have different factor endowments their production possibility curves will differ. As will be seen from Fig. 23.5, the production possibility curve AB of U.S.A. shows that given its factor endowments, U.S.A. can produce relatively more of capital-intensive commodity machines and relatively less of labour-intensive commodity cloth.

On the contrary, as will be seen from Fig. 23.6 with given factor endowments, India can produce relatively more of labour-intensive commodity cloth and relatively less of capital-intensive commodity machines.

In the absence of foreign trade, equilibrium in each country would be determined by the following rule:

$$MRT_{MC} = MRS_{MC} = PM/PC$$

Where MRS_{MC} stands for a marginal rate of transformation of machines into cloth, MRS_{MC} for marginal rate of substitution of machines for cloth and PM/PC for the price ratio between the two commodities.

In the geometric terms, the above rule implies that in the absence of foreign trade the production and consumption in the two countries would take place at the tangency point of the given production possibility curve with the highest possible community indifference curve.

It will be observed from Figure 23.5 that in the absence of trade, U.S.A. will be in equilibrium position with production and consumption at point R where its production possibility curve AB is tangent to its community indifference curve II.

The tangent pp to the production possibility curve AB and the community indifference curve II at point R indicates the ratio of price of the two commodities (i.e. the domestic rate of exchange) before trade in U.S.A.

As regards India, as shown in Figure 23.6 before trade, she will be in equilibrium with production and consumption at point Q at which its production possibility curve is tangent to its community indifference curve II. Tangent pp at point Q to its production possibility curve EF and the community indifference curve II shows the domestic rate of exchange of two commodities before foreign trade.

It will be seen from Figures 23.5 and 23.6 that the price ratio (rate of exchange) of the two commodities in the two countries differs (slopes of tangents pp in them vary). It will therefore pay the two countries to enter into trade with each other. Suppose, the terms of trade, that is, the ratio of exchange of goods between the two countries is given by the line tt .

It will be observed that with terms of trade line tt , U.S.A. will be in equilibrium from the view point of production at point R' at which the terms of trade line tt is tangent to its production possibility curve AB . However, its consumption point after trade is C which is determined by the tangency of the terms of trade line tt with the community indifference curve III .

It will be seen from Figure 23.5 that in U.S.A. the consumption point C after trade lies at a higher indifference curve than before trade indicating the gain from trade it obtains. The consumption point C of U.S.A. as compared to its production point R' after trade reveals that U.S.A. produces HR' more of machines and HC less of cloth than it consumes domestically. Thus U.S.A. will export HR' of machines and import HC of cloth.

As regards India, it is evident from Figure 23.6 that as a result of trade its production point will shift to point Q' where its production possibility curve EF is tangent to the terms of trade line tt . After trade, consumption in India will take place at point C at which the terms of trade line tt is tangent to its community indifference curve III .

As a result of trade India has also gained as she has reached a higher community indifference curve. Thus, after trade with the production point Q' and consumption point C , India will produce SQ' more of cloth and SC less of machines than it consumes at home. Thus, India will export SQ' of cloth and import SC of machines.

It follows from above that due to differences in factor endowments in U.S.A. and India also and due to different factor proportions required for the production of different commodities the basis for trade between the two countries exists

and both would gain from trade by specialising in the production of commodities which require factors in respect of which they are well endowed and will import those commodities which need factors which are relatively in scarce supply.

Critical Evaluation of Heckscher-Ohlin Theory of International Trade:

Heckscher and Ohlin theory has made invaluable contributions to the explanation of international trade. Though this theory accepts comparative costs as the basis of international trade, it makes several improvements in the classical comparative cost theory.

First, it rescued the theory of international trade from the grip of labour theory of value and based it on the general equilibrium theory of value according to which both demand and supply conditions determine the prices of goods and factors.

Second, Heckscher-Ohlin theory removes the difference between international trade and inter-regional trade, for the factors determining the two are the same. Third, a significant improvement is the explanation offered for difference in comparative costs of commodities between trading countries.

Ricardo thought that the differences in labour efficiency alone accounted for the differences in comparative costs. According to Heckscher and Ohlin, as seen above, the differences in factor-endowments of the countries and also the differences in factor proportions required for producing various commodities explain differences in comparative costs and hence form the ultimate basis of international trade.

These reasons advanced by Heckscher and Ohlin for differences in comparative costs of commodities in different countries are considered to be broadly true.

Fourth, as has been pointed out by Prof. Lancaster, Heckscher-Ohlin model provides a satisfactory picture of the future of foreign trade. According to the

Ricardian theory, international trade exists because of differences in skill and efficiency of labour alone.

This implies that as there is transmission of knowledge between the countries so that they master the techniques and skills of each other, then differences in comparative costs would cease to exist and as a result international trade would come to an end. But this is not likely to occur despite the fact that transmission of knowledge and techniques has greatly increased these days.

Heckscher and Ohlin explain that international trade is due to the differences in factor-endowments (i.e. differences in supplies of all factors and not only of labour efficiency) and different factor-proportions required for different commodities. Since the factors such as land and other natural resources lack mobility, international trade would not cease to exist even if there is perfect transmission of knowledge between the countries.

Despite the above merits of Heckscher-Ohlin theory, it has some shortcomings which are briefly discussed below:

1. Leontief Paradox:

In the Heckscher-Ohlin theory it has been assumed that relative factor prices reflect the relative supplies of factors. That is, a factor which is found in abundance in a country will have a lower price and vice versa. This means that in the determination of factor-prices supply outweighs demand.

But if demand for factors prevails over supply, then factor prices so determined would not conform to the supplies of factors. Thus, if in a country there is abundance of capital and scarcity of labour in physical terms but there is relatively much greater demand for capital, then the price of capital would be relatively higher to that of labour.

Then, under these circumstances, contrary to its factor-endowments, the country may export labour-intensive goods and import capital-intensive goods. Perhaps it is this which lies behind the empirical findings by Leontief that though America is a capital abundant and labour-scarce country, in the structure of its imports capital-intensive goods are relatively greater whereas in the structure of its exports labour-intensive goods are relatively greater. As this is contrary to the popularly held view, this is known as Leontief Paradox.

2. Difference in Preferences or Demands for Goods:

Against Heckscher-Ohlin theorem, it has also been pointed out that differences in tastes and preferences for goods or, to put it in other words, differences in pattern of demand also give rise to trade between the countries. This is because under differences in demand or preferences for goods, the commodity price-ratios would not conform to the cost-ratios based on factor endowments.

Let us take an extreme example. Suppose there are two countries A and B with same factor-endowments. According to Heckscher-Ohlin theorem, with same factor endowments cost-ratio of producing the two commodities and hence the commodity price ratio would be the same.

Hence there is no possibility of trade between the two countries on the basis of Heckscher-Ohlin theorem. However, trade between the two countries is possible if the demand pattern or preferences of the people of the two countries for wheat and rice greatly differ.

हेक्सचर-ओहलिन प्रमेय

रिकार्डो और अन्य शास्त्रीय अर्थशास्त्रियों के अनुसार, अंतर्राष्ट्रीय व्यापार तुलनात्मक लागत के अंतर पर आधारित है। यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि हेक्सचर और ओहलिन ने इस मौलिक प्रस्ताव के साथ सहमति व्यक्त की और केवल उन कारकों की व्याख्या करके इसे विस्तृत किया जो विभिन्न क्षेत्रों या देशों के बीच वस्तुओं की तुलनात्मक लागत में अंतर का कारण बनते हैं। रिकार्डो और उनके बाद के अन्य लोगों ने तुलनात्मक लागतों में अंतर के रूप में कौशल और अकेले श्रम की दक्षता में अंतर से समझाया।

यह तुलनात्मक पालना में अंतर की संतोषजनक व्याख्या नहीं है। ओहलिन ने अधिक महत्वपूर्ण कारकों को इंगित किया, अर्थात्, राष्ट्रों के कारक बंदोबस्तों में अंतर और विभिन्न वस्तुओं के उत्पादन के कारक अनुपातों में अंतर, जो तुलनात्मक लागतों में अंतर के कारण होते हैं और इसलिए अंतर-क्षेत्रीय या अंतर्राष्ट्रीय व्यापार के अंतिम आधार से।

इस प्रकार, हेक्सचर-ओहलिन सिद्धांत तुलनात्मक लागत सिद्धांत का विरोधाभासी और विरोध नहीं करता है, लेकिन तुलनात्मक लागतों में अंतर का कारण होने के कारण पर्याप्त रूप से संतोषजनक विवरण प्रस्तुत करके इसे पूरक करता है।

ओहलिन के अनुसार, तुलनात्मक लागतों में अंतर के पीछे अंतर्निहित ताकतें दो गुना हैं:

1. विभिन्न क्षेत्रों या देशों में अलग-अलग कारक बंदोबस्ती हैं।
2. विभिन्न वस्तुओं को उनके उत्पादन के लिए अलग-अलग कारक-अनुपात की आवश्यकता होती है।

यह एक सर्वविदित तथ्य है कि विभिन्न देशों (क्षेत्रों) को माल के उत्पादन के लिए आवश्यक उत्पादक कारकों से अलग माना जाता है। कुछ देश अपेक्षाकृत अधिक पूंजी रखते हैं, कुछ अपेक्षाकृत अधिक श्रम, और कुछ अपेक्षाकृत अधिक भूमि।

जो कारक किसी देश में अपेक्षाकृत प्रचुर मात्रा में होता है, उसकी कीमत कम होती है और अपेक्षाकृत कम होने वाले कारक की कीमत अधिक होती है। इस प्रकार, ओहलिन के अनुसार, कारक बंदोबस्ती और कारक मूल्य एक-दूसरे के साथ अंतरंग रूप से जुड़े हुए हैं।

मान लीजिए कि K का अर्थ किसी देश में पूंजी की उपलब्धता या आपूर्ति है, श्रम के लिए L और पूंजी की कीमत के लिए PK और श्रम की कीमत के लिए PL। इसके अलावा, दो देशों ए और बी को लें; देश में एक पूंजी अपेक्षाकृत प्रचुर मात्रा में है और श्रम अपेक्षाकृत कम है। रिवर्स बी देश में मामला है। इन कारकों-बंदोबस्तों को देखते हुए, देश में एक पूंजी अपेक्षाकृत सस्ती होगी।

प्रतीकात्मक शब्दों में:

चूंकि $(K/L)_A > (K/L)_B$

चूंकि $(PK/PL)_A < (PK/PL)_B$

इस प्रकार फैक्टर एंडॉमेंट्स में अंतर फैक्टर की कीमतों में अंतर का कारण बनता है और इसलिए विभिन्न वस्तुओं के उत्पादन की तुलनात्मक लागत में

अंतर का कारण होता है। कारक-बंदोबस्ती में अंतर के साथ-साथ, विभिन्न वस्तुओं के उत्पादन के लिए आवश्यक कारक अनुपात में अंतर भी विभिन्न देशों के बीच तुलनात्मक लागत में एक महत्वपूर्ण बल अंतर्निहित अंतर का गठन करते हैं।

कुछ वस्तुएं ऐसी हैं जिनके उत्पादन में अन्य कारकों की तुलना में अपेक्षाकृत अधिक पूंजी की आवश्यकता होती है; इसलिए उन्हें पूंजी-गहन वस्तुएं कहा जाता है। फिर भी अन्य वस्तुओं को पूंजी और श्रम की तुलना में अपेक्षाकृत अधिक भूमि की आवश्यकता होती है और इसलिए इसे भूमि-गहन वस्तु कहा जाता है।

विभिन्न वस्तुओं के उत्पादन की तुलनात्मक लागत में अंतर के लिए अलग-अलग वस्तुओं के उत्पादन के लिए आवश्यक कारक-निर्माण (या जिसे कारक-तीव्रता में अंतर भी कहा जाता है) में ये अंतर। विभिन्न वस्तुओं के उत्पादन की तुलनात्मक लागतों के अंतर से विभिन्न देशों में विभिन्न वस्तुओं के बाजार मूल्यों में अंतर पैदा होता है।

यह ऊपर से इस प्रकार है कि कुछ देशों में एक वस्तु के उत्पादन में तुलनात्मक लाभ होता है जिसके लिए आवश्यक कारक बहुतायत में पाए जाते हैं और एक वस्तु के उत्पादन में तुलनात्मक नुकसान होता है जिसके लिए आवश्यक कारक पर्याप्त मात्रा में उपलब्ध नहीं होते हैं।

इस प्रकार एक देश ए जिसके पास पूंजी की सापेक्षिक बहुतायत है और श्रम की सापेक्ष कमी है, पूंजी-गहन वस्तुओं के उत्पादन में विशेषज्ञता में तुलनात्मक लाभ होगा और बदले में श्रम-गहन वस्तुओं का आयात करेगा। ऐसा इसलिए है क्योंकि $(PK / PL) A < (PK / PL) B$

दूसरी ओर, पूंजी की कमी के साथ एक श्रम-प्रचुर देश बी को श्रम-गहन वस्तुओं के उत्पादन में विशेषज्ञता और तुलनात्मक रूप से उनमें से कुछ मात्रा में निर्यात करने और पूंजी-गहन वस्तुओं के आयात के बदले में तुलनात्मक लाभ होगा। ऐसा इसलिए है क्योंकि इस देश में $(PL / PK) B < (PL / PK) A$ है ।

यदि दोनों देशों में फैक्टर एंडॉमेंट्स समान हैं और विभिन्न वस्तुओं के उत्पादन में उपयोग किए जाने वाले फैक्टर-प्रोडक्शंस अलग नहीं हैं, तो सापेक्ष कारक कीमतों में कोई अंतर नहीं होगा [यानी $(PK / PL) A < (PK / PL) B$] जिसका अर्थ है कि दोनों देशों में उत्पादक वस्तुओं की तुलनात्मक लागतों में अंतर न के बराबर होगा। इस स्थिति में देश एक दूसरे के साथ व्यापार में प्रवेश करने से नहीं चूकेंगे।

आइए हम अंतरराष्ट्रीय व्यापार के हेक्सशर-ओहलिन सिद्धांत को रेखांकन के साथ स्पष्ट करें। दो देशों अमेरिका और भारत को लें। मान लें कि संयुक्त राज्य अमेरिका में श्रम की पूंजी और कमी की एक सापेक्ष बहुतायत है और इसके विपरीत, भारत में श्रम और पूंजी की कमी की सापेक्ष बहुतायत है। (यह वास्तविक स्थिति भी है)।

इन कारक बंदोबस्तों को देखते हुए, हमने दो देशों, संयुक्त राज्य अमेरिका और भारत में क्रमशः 23.5 और 23.6 के दो वस्तुओं, कपड़े और मशीनों के बीच उत्पादन संभावना घटता है (इसे परिवर्तन वक्र के रूप में भी जाना जाता है)।

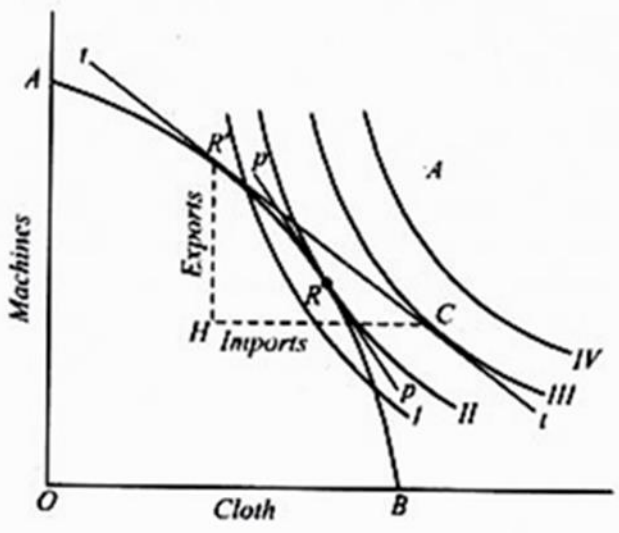


Fig. 23.5. Exports and Imports of U.S.A.

Exports and Imports of U.S.A

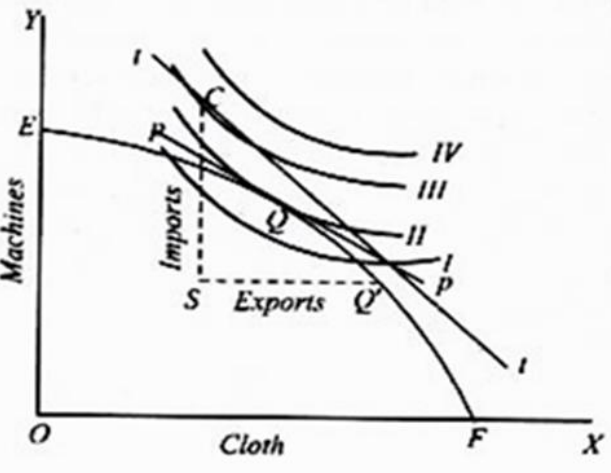


Fig. 23.6. Exports and Imports of India

Exports and Imports of India

चूंकि दोनों देशों के अलग-अलग कारक बंदोबस्ती हैं, इसलिए उनकी उत्पादन संभावना घटती है। जैसा कि चित्र 23.5 से देखा जाएगा, यूएसए की उत्पादन संभावना वक्र एबी दर्शाता है कि इसके कारक बंदोबस्ती को देखते हुए, यूएसए पूंजी-गहन कमोडिटी मशीनों के अपेक्षाकृत अधिक उत्पादन और अपेक्षाकृत कम श्रम-गहन कमोडिटी कपड़े का उत्पादन कर सकता है।

इसके विपरीत, जैसा कि चित्र 23.3 से देखा जाएगा, दिए गए कारक बंदोबस्तों के साथ, भारत अपेक्षाकृत अधिक श्रम-गहन वस्तु कपड़े का उत्पादन कर सकता है और पूंजी-गहन वस्तु मशीनों का अपेक्षाकृत कम उत्पादन कर सकता है।

विदेशी व्यापार की अनुपस्थिति में, प्रत्येक देश में संतुलन निम्नलिखित नियम द्वारा निर्धारित किया जाएगा:

$$MRT_{MC} = MRS_{MC} = PM / PC$$

जहाँ MRT_{MC} का अर्थ कपड़े में मशीनों के परिवर्तन की सीमांत दर है, MRS_{MC} के लिए कपड़े के लिए मशीनों के प्रतिस्थापन की सीमांत दर और दोनों वस्तुओं के बीच मूल्य अनुपात के लिए PM / PC है।

ज्यामितीय शब्दों में, उपरोक्त नियम का अर्थ है कि विदेशी व्यापार की अनुपस्थिति में दोनों देशों में उत्पादन और खपत उच्चतम संभव सामुदायिक उदासीनता वक्र के साथ दिए गए उत्पादन संभावना वक्र की स्पर्शरेखा बिंदु पर होगा।

यह चित्र 23.5 से देखा जाएगा कि व्यापार की अनुपस्थिति में, यूएसए बिंदु R पर उत्पादन और खपत के साथ संतुलन की स्थिति में होगा, जहां इसकी उत्पादन संभावना वक्र AB इसके समुदाय उदासीनता वक्र II के लिए स्पर्शरेखा है।

उत्पादन संभावना वक्र AB और बिंदु R पर समुदाय उदासीनता वक्र II के स्पर्शरेखा संयुक्त राज्य अमेरिका में व्यापार से पहले दो वस्तुओं (यानी विनिमय की घरेलू दर) की कीमत के अनुपात को इंगित करता है।

भारत के संबंध में, जैसा कि व्यापार से पहले चित्र 23.6 में दिखाया गया है, वह बिंदु Q पर उत्पादन और खपत के साथ संतुलन में होगा, जिस पर इसकी उत्पादन संभावना वक्र इसके समुदाय उदासीनता वक्र II के लिए स्पर्शरेखा है। बिंदु Q पर स्पर्शरेखा पीपी इसकी उत्पादन संभावना वक्र EF और समुदाय उदासीनता वक्र II विदेशी व्यापार से पहले दो वस्तुओं के विनिमय की घरेलू दर को दर्शाता है।

यह आंकड़े 23.5 और 23.6 से देखा जाएगा कि दोनों देशों में दो वस्तुओं की कीमत अनुपात (विनिमय दर) अलग-अलग है (उन में स्पर्शरेखा पीपी की ढलान अलग-अलग होती है)। इसलिए यह दोनों देशों को एक-दूसरे के साथ व्यापार में प्रवेश करने के लिए भुगतान करेगा। मान लीजिए, व्यापार की शर्तें, अर्थात्, दोनों देशों के बीच सामानों के आदान-प्रदान का अनुपात लाइन tt द्वारा दिया गया है।

यह देखा जाएगा कि ट्रेड लाइन tt की शर्तों के साथ, USA बिंदु R 'पर उत्पादन के दृष्टिकोण से संतुलन में होगा, जिस पर ट्रेड लाइन tt की शर्तें इसकी उत्पादन संभावना वक्र AB पर स्पर्शरेखा होती हैं। हालांकि, व्यापार के बाद इसका उपभोग बिंदु C है जो समुदाय की उदासीनता वक्र III के साथ ट्रेड लाइन tt की शर्तों की स्पर्शरेखा द्वारा निर्धारित होता है।

यह चित्र 23.5 से देखा जाएगा कि संयुक्त राज्य अमेरिका में व्यापार के बाद खपत बिंदु C एक उच्च उदासीनता वक्र पर पड़ता है, इससे पहले कि व्यापार को

प्राप्त होने वाले व्यापार से लाभ का संकेत मिलता है। संयुक्त राज्य अमेरिका की खपत बिंदु C की तुलना में इसके उत्पादन बिंदु R की तुलना में व्यापार के बाद पता चलता है कि संयुक्त राज्य अमेरिका 'एचआर' मशीनों का अधिक उत्पादन करता है और एचसी कपड़े का कम उत्पादन करता है, जबकि यह घरेलू स्तर पर खपत करता है। इस प्रकार यूएसए एचआर मशीनों का निर्यात करेगा और कपड़े का HC आयात करेगा।

जहां तक भारत का संबंध है, यह चित्र 23.6 से स्पष्ट है कि व्यापार के परिणामस्वरूप इसका उत्पादन बिंदु बिंदु Q 'पर शिफ्ट हो जाएगा, जहां इसकी उत्पाद संभावना वक्र EF व्यापार लाइन tt की शर्तों के अनुसार है। व्यापार के बाद, भारत में खपत बिंदु C पर होगी, जिस पर ट्रेड लाइन tt की शर्तें इसके समुदाय उदासीनता वक्र III के लिए स्पर्शरेखा हैं।

व्यापार के परिणामस्वरूप भारत को भी फायदा हुआ है क्योंकि वह एक उच्च सामुदायिक उदासीनता की स्थिति में पहुंच गया है। इस प्रकार उत्पादन बिंदु Q 'और उपभोग बिंदु C के साथ व्यापार करने के बाद, भारत SQ' का अधिक उत्पादन करेगा और घर पर खपत करने वाली मशीनों की तुलना में SC कम होगा। इस प्रकार भारत एसक्यू का कपड़ा निर्यात करेगा और एससी मशीनों का आयात करेगा।

यह ऊपर से इस प्रकार है कि संयुक्त राज्य अमेरिका और भारत में भी फैक्टर एंडॉमेंट्स में अंतर के कारण और अलग-अलग वस्तुओं के उत्पादन के लिए आवश्यक अलग-अलग फैक्टर अनुपातों के कारण दोनों देशों के बीच व्यापार के लिए आधार मौजूद है और दोनों ही उत्पादन में विशेषज्ञता हासिल कर व्यापार से लाभ प्राप्त करेंगे। जिन वस्तुओं के संबंध में कारकों की आवश्यकता होती है,

वे अच्छी तरह से संपन्न होती हैं और उन वस्तुओं का आयात करती हैं जिन्हें ऐसे कारकों की आवश्यकता होती है जो अपेक्षाकृत कम आपूर्ति में होते हैं।

अंतर्राष्ट्रीय व्यापार के हेक्सचर-ओहलिन सिद्धांत का महत्वपूर्ण मूल्यांकन:

हेक्सचर और ओहलिन सिद्धांत ने अंतर्राष्ट्रीय व्यापार की व्याख्या में अमूल्य योगदान दिया है। यद्यपि यह सिद्धांत अंतर्राष्ट्रीय व्यापार के आधार के रूप में तुलनात्मक लागतों को स्वीकार करता है, लेकिन यह शास्त्रीय तुलनात्मक लागत सिद्धांत में कई सुधार करता है।

सबसे पहले, इसने मूल्य के श्रम सिद्धांत की पकड़ से अंतर्राष्ट्रीय व्यापार के सिद्धांत को बचाया और इसे मूल्य के सामान्य संतुलन सिद्धांत पर आधारित किया, जिसके अनुसार मांग और आपूर्ति की स्थिति माल और कारकों की कीमतों को निर्धारित करती है।

दूसरा, हेक्सचर-ओहलिन सिद्धांत अंतरराष्ट्रीय व्यापार और अंतर-क्षेत्रीय व्यापार के बीच के अंतर को हटा देता है, क्योंकि दोनों का निर्धारण करने वाले कारक समान हैं। तीसरा, एक महत्वपूर्ण सुधार व्यापारिक देशों के बीच वस्तुओं की तुलनात्मक लागत में अंतर के लिए पेश किया गया स्पष्टीकरण है।

रिकार्डो ने सोचा कि तुलनात्मक लागत में अंतर के लिए अकेले श्रम दक्षता में अंतर है। हेक्सचर और ओहलिन के अनुसार, जैसा कि ऊपर देखा गया है, देशों के कारक-बंदोबस्तों में अंतर और विभिन्न वस्तुओं के उत्पादन के लिए आवश्यक कारक अनुपात में अंतर तुलनात्मक लागतों में अंतर और इसलिए अंतर्राष्ट्रीय व्यापार के अंतिम आधार से भिन्नता बताते हैं।

विभिन्न देशों में वस्तुओं की तुलनात्मक लागत में अंतर के लिए हेक्सचर और ओहलिन द्वारा उन्नत इन कारणों को मोटे तौर पर सच माना जाता है।

चौथा, जैसा कि प्रो। लैंकेस्टर द्वारा बताया गया है, हेक्सचर-ओहलिन मॉडल विदेशी व्यापार के भविष्य की एक संतोषजनक तस्वीर प्रदान करता है। रिकार्डियन सिद्धांत के अनुसार, अकेले श्रम के कौशल और दक्षता में अंतर के कारण अंतर्राष्ट्रीय व्यापार मौजूद है।

इसका तात्पर्य यह है कि जैसे देशों के बीच ज्ञान का संचरण होता है ताकि वे एक-दूसरे की तकनीकों और कौशलों में निपुण हों, तब तुलनात्मक लागतों में अंतर मौजूद नहीं रहेगा और परिणामस्वरूप अंतर्राष्ट्रीय व्यापार समाप्त हो जाएगा। लेकिन इस तथ्य के बावजूद ऐसा होने की संभावना नहीं है कि इन दिनों ज्ञान और तकनीकों का प्रसारण बहुत बढ़ गया है।

हेक्सचर और ओहलिन बताते हैं कि अंतरराष्ट्रीय व्यापार कारक-बंदोबस्ती (यानी सभी कारकों की आपूर्ति में अंतर और न केवल श्रम दक्षता के अंतर) और विभिन्न वस्तुओं के लिए आवश्यक विभिन्न कारक-अनुपात के अंतर के कारण है। चूंकि भूमि और अन्य प्राकृतिक संसाधनों जैसे कारकों में गतिशीलता की कमी है, इसलिए अंतर्राष्ट्रीय व्यापार मौजूद नहीं होगा भले ही देशों के बीच ज्ञान का सही संचरण हो।

हेकचर-ओहलिन सिद्धांत के उपरोक्त गुणों के बावजूद, इसमें कुछ कमियां हैं जिनके बारे में संक्षेप में नीचे चर्चा की गई है:

1. उत्तोलन विरोधाभास:

हेक्सचर-ओहलिन सिद्धांत में यह माना गया है कि रिश्तेदार कारक कीमतें कारकों की सापेक्ष आपूर्ति को दर्शाती हैं। यही है, एक कारक जो किसी देश में बहुतायत में पाया जाता है, उसकी कीमत कम होगी और इसके विपरीत। इसका मतलब यह है कि कारक-कीमतों के निर्धारण में मांग की आपूर्ति की जा सकती है।

लेकिन अगर कारकों की मांग आपूर्ति पर हावी हो जाती है, तो निर्धारित कारक कीमतें कारकों की आपूर्ति के अनुरूप नहीं होंगी। इस प्रकार, यदि किसी देश में पूंजी की प्रचुरता है और भौतिक रूप से श्रम की कमी है, लेकिन पूंजी की अपेक्षाकृत अधिक मांग है, तो पूंजी की कीमत श्रम की तुलना में अपेक्षाकृत अधिक होगी।

फिर, इन परिस्थितियों में, इसके कारक-बंदोबस्तों के विपरीत, देश कई निर्यात-गहन वस्तुओं का निर्यात करता है और पूंजी-गहन वस्तुओं का आयात करता है। शायद यह वह है जो Leontief द्वारा अनुभवजन्य निष्कर्षों के पीछे निहित है कि हालांकि अमेरिका एक पूंजी प्रचुर और श्रम-दुर्लभ देश है, इसके आयात की संरचना में पूंजी-गहन सामान अपेक्षाकृत अधिक हैं जबकि इसके निर्यात की संरचना में श्रम-गहन सामान हैं अपेक्षाकृत अधिक। जैसा कि यह लोकप्रिय रूप से आयोजित दृश्य के विपरीत है, इसे लेओन्टिफ़ पैराडॉक्स के रूप में जाना जाता है।

2. सामान के लिए प्राथमिकताएं या मांग में अंतर:

हेक्सशर-ओहलिन प्रमेय के खिलाफ, यह भी बताया गया है कि वस्तुओं के लिए स्वाद और वरीयताओं में अंतर या, इसे दूसरे शब्दों में कहें तो मांग के पैटर्न में अंतर भी देशों के बीच व्यापार को जन्म देता है। ऐसा इसलिए है क्योंकि वस्तुओं के लिए मांग या वरीयताओं में अंतर के तहत, कमोडिटी मूल्य-अनुपात कारक बंदोबस्ती के आधार पर लागत अनुपात के अनुरूप नहीं होगा।

आइए हम एक चरम उदाहरण लेते हैं। मान लीजिए कि एक ही कारक-बंदोबस्ती वाले दो देश ए और बी हैं। हेक्सचर-ओहलिन प्रमेय के अनुसार, एक ही कारक के साथ दो वस्तुओं के उत्पादन की लागत-अनुपात और इसलिए वस्तु की कीमत का अनुपात समान होगा।

इसलिए दोनों देशों के बीच हेक्सशर-ओहलिन प्रमेय के आधार पर व्यापार की कोई संभावना नहीं है। हालांकि, दोनों देशों के बीच व्यापार संभव है अगर गेहूं और चावल के लिए दोनों देशों के लोगों की मांग पैटर्न या प्राथमिकताएं बहुत भिन्न हैं।